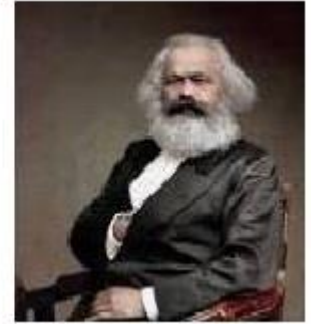


EL MARXISMO-LENINISMO

ESTÁ MÁS VIGENTE QUE NUNCA

EN LA HISTORIA

(2a. parte: El M-L, Y SUS SEDICENTES)



EL MARXISMO-LENINISMO ESTÁ MÁS VIGENTE QUE NUNCA EN LA HISTORIA

(2a. parte: El M-L, Y SUS SEDICENTES)

Cada vez más y de manera más sutil aparecen sedicentes del Marxismo-Leninismo (M-L), autoproclamándose marxistas, cuando no incluso marxistas-leninistas (m-l), haciendo presuntas "críticas" a Vladímir Ilich Ulianov, Lenin (cuyo apodo viene de "el que pertenece al Lena", -por el río Lena-; vivió del 22 de abril de 1.870 al 21 de enero de 1.924), de tal manera que ya ni siquiera precisan de nombrar a quien tantas veces, siempre inútilmente, intentó usurpar su liderazgo, y hablamos de Lev Davídovich Bronstein, Trotski (vivió del 7 de noviembre al 21 de agosto de 1.940; llevaba desde el 15 de noviembre de 1.927 expulsado del KPSS/PCUS (en adelante, y en castellano, PCUS).

Es conocido que tan solo dos personas tenían acceso directo al Camarada Eterno Lenin, que fueron el antedicho Trotski y Iósif Vissariónovich Dzhugashvili, Stalin (vivió del 6 de diciembre de 1.878 al 5 de marzo de 1.953). El primero dizque intentó conjurarse hasta con Stalin para "descabezar" a Lenin. Stalin, sin embargo, nunca estuvo por tal miserable traición a Lenin. Tras la muerte de Stalin, empezando ya por su sucesor Nikita Serguéyevich Jrushchov, Khrushchev (vivió del 15 de abril de 1.894 al 11 de septiembre de 1.971), fue re-escribiéndose, muchas veces tergiversando y hasta abiertamente mintiendo acerca de las tan gloriosas como heroicas militancia y comandancia del verdadero y principal vencedor del nazismo, de quien no fue otro que "El Padrecito", pues así se le denominaba a Stalin, -apodo que, a su vez, significa en ruso "hecho de acero", habida cuenta de que "stal" es acero-.

El 3 de marzo de 1918, cuando el Comité Central del PCUS decidió "aceptar" las exigencias del imperialismo alemán, firmando el tratado de Brest-Litovsk (hoy, dicha ciudad bielorrusa, próxima a la frontera polaca, tiene por nombre el de Brest), al que se opusieron l@s llamad@s "comunistas de izquierdas", y como miembros de la "oposición de izquierdas", siguientes:

Nicolái Ivánovich Bukharin, Bujarin (Secretario general del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista tras Grigori Zinóviev, y principal ideólogo de la "Nueva Política Económica", a través de la cual se opuso a la colectivización agrícola "forzada"; vivió del 9/X/1.888 al 15/III/1.938), Yevgeni Alekséyevich Preobrazhenski (lideró junto a Trotski la autodenominada "Oposición de izquierdas"; vivió del

15/II/1.886 al 13/II/1.937), Andréi Serguéyevich Búbnov (sucedió a Anatoli Vasíliovich Lunacharski, -del 23 de noviembre de 1.875 al 26 de diciembre de 1.933-, como Comisario del Pueblo de Educación de la República Socialista Federativa de Rusia-RSFR; acabó formando parte de la llamada "Oposición de izquierdas"; vivió del 3/IV/1.884 al 1/VIII/1.938), Moiséi Solomónovich Uritski (vivió del 14/I/1.873 al 30/VIII/1.918, tras ser asesinado en San Petersburgo, -en la que 6 años después, tras la muerte de Lenin, y en su honor, pasó a llamarse Leningrado-, y por venganza de un hermano de un ejecutado por la "Cheká", -Policía secreta bolchevique, sucesora de la Ojranka zarista, la cual fue disuelta el 4 de marzo de 1.917, habiendo sido creada aquella por el polaco Feliks Edmúndovich Dzierzyński, -vivió del 11 de septiembre de 1.877 al 20 de julio de 1.926-, el 20 de diciembre de 1.917, y siendo finalmente disuelta el 6 de noviembre de 1.922, empero restableciéndose para el Directorio Político del Estado el nombre de Ojranka-, la cual dirigía entonces; asesinato cometido en la persona de Uritski el mismo día, el 30 de agosto de 1.918, ¿casual o causalmente?, cuando, y más que probablemente a las órdenes del M16 o Servicio Secreto de Inteligencia-SIS, -creado en 1.909 en Londres-, en el que atentó en Moscú contra la vida de Lenin la sicaria "anarquista" militante del Partido Social Revolucionario Feiga Jaimova Royblat-Kaplán, más conocida por Fanni Yefímovna Kaplán, quien nació el 10 de febrero de 1.890 y que murió ejecutada el 3 de septiembre de 1.918-), así como Gueorgui Leonídovich Piatakov (fue Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de la República Socialista Soviética-RSS de Ucrania; vivió del 18 de agosto de 1.890 al 30 de enero de 1.937, en que murió por arma de fuego), y algún/a que otr@ dirigente más, tod@s l@s cuales, renunciaron a todas sus funciones y comenzaron la agitación fuera del Partido y, con ello a desautorizar el punto de vista de Lenin, cosa que obviamente no lograron.

Trotsky digamos que esperó para conspirar contra el PCUS hasta diciembre de 1.923, con Lenin fatalmente convaleciente, aunque para entonces Stalin, en un triunvirato con Grigori Yevséievich Zinóviev (Ovsei-Gershon Aronovich Radomyslski, Grigori Zinóviev o "Geisha" (fue Presidente del Comité Ejecutivo del Soviet de Leningrado; vivió del 23 de septiembre de 1.883 al 25 de agosto de 1.936) y Lev Borisonovich Rosenfeld, Kámenev (quien fuera 2º Presidente del Consejo de Trabajo y Defensa de la URSS; vivió del 18 de julio de 1.883 al 25 de agosto de 1.936) ya esperaban el finalmente demostrado complot anti-leninista de Trotsky (expulsado del PCUS el 15 de noviembre de 1.927; resultando ejecutado en la ciudad de México el 21 de agosto de 1.940).

Al final de la Primera Guerra Mundial, temerosos del bolchevismo, catorce países aliados intervinieron en la mal llamada "Guerra Civil Rusa" al lado de las fuerzas del "Movimiento Blanco" antibolchevique opuesto a la Revolución del 25 de Octubre ó 7 de Noviembre de 1917. Dicha contrarrevolución, en la que nada paradójicamente participaron casi los mismos Estados que hoy con la "OTAN" se enfrentan a la Federación Rusa-F.R., incluyendo a la entonces bastante menos antirrusa que la hoy recién incorporada Finlandia, aconteció principalmente desde 1918 a 1920; no obstante, de facto, duró aún después de la retirada japonesa de Siberia el 25 de octubre de 1922, y tras la conquista de Vladivostok (Krai de Primorie;

próxima tanto a la hoy República Popular de China-RPCh como a la actual R.P.D. de Corea del Norte) y Ayán (Krai de Jabárovsk, en Sakha-Yakutia, República de Sakha o Sajá), habida cuenta de que rescoldos de la misma persistieron hasta 1.923. Triunfaron los bolcheviques y, a consecuencia de ello, lograron la independencia: Estonia, Finlandia (Moscú no pagará a recientes traidores, esperemos que ni con vodka...), Letonia, Lituania, así como Polonia. Junto a "Los Blancos" (ex-zaristas, "Iglesia Ortodoxa Rusa", liberales-burgueses/as, "socialdemócratas" de derechas, mencheviques y o "socialistas revolucionarios" rusos), combatieron contra los bolcheviques: "E.E.UU.", los Imperios británico ("U.K.", Australia, "Canadá" e "India británica") y japonés, las repúblicas de China, de "Francia" y de Checoslovaquia, los reinos de Grecia, de Italia, de Rumanía y de Serbia, así como Polonia, Finlandia y las facciones anticomunistas de todos las posteriores RSS de la URSS.

¿A alguien se le escapa la coincidencia con la actual ofensiva, todavía en el suelo de la actual "Ucrania" de hasta hace 9 años, por parte de los otrora aliados del "Movimiento o Ejército Blanco", ergo de los antibolcheviques?, o incluso ¿a alguien le resulta extraño el paralelismo, por no decir la similitud de los mencheviques del antedicho "Ejército Blanco" (ver más arriba su "heterogénea" composición, de facto, todos ellos anticomunistas) con los funambulistas, digo "equidistantes" neo-trotskyistas, "anarco"-liberales y demás greis del "progresismo" Soros-"democrático" y o neo-keynesiano, "socialdemócratas" post-"marxistas" todos y, aunque intenten disimularlo con falsas alabanzas, de facto, anti-leninistas?

No citaremos a decenas, cuando no a cientos de m-l, mas no sólo por temor a dejar de citar a algún, sino porque cada uno merecería una mención aparte. Así pues, nos centraremos en la situación actual del M-L, y preferentemente desde la crisis del petróleo (iniciada el 16 de octubre, -en medio de la Guerra del Yom Kipur-, de 1.973, acontecida a los 29 años de la inestabilidad monetaria iniciada con los Acuerdos de Bretton-Woods en New Hampshire de 1.944, los cuales se hicieron para acabar con el proteccionismo iniciado en 1.914 y que duraron hasta el inicio de los setenta) y el comienzo de una nueva fase del llamado "libre mercado", la de "el capitalismo del desastre" (el 15 de agosto de 1.971 Richard Milhous Nixon suspendió la convertibilidad del dólar en oro; posteriormente, el 11 de septiembre de 1.973, y a las órdenes del gobierno de Nixon, se dio el Golpe de Estado en "Chile", -entrecomillado en honor a los pueblos mapuches en su seno-; sin olvidar que del 6 al 25 de octubre de 1.973 tuvo lugar la Guerra del Yom Kipur entre el sionista Estado de "Israel" ocupante de Palestina y el tándem árabe Egipto-Siria), al que definió la canadiense Naomi Klein con su obra "La doctrina del shock", el cual no pudo extrenarse de manera más terrorista que con el Golpe de Estado contra el Gobierno de la Unidad Popular-U.P. de Salvador Guillermo Allende Gossens allá por el 11 de septiembre de 1.973, léase que hace ya casi medio siglo, con la criminal y genocida Dictadura de Pinochet, período al que el canalla de Milton Friedman llamaba "el milagro de Chile".

Dejaremos a un lado los diversos procesos revolucionarios del s. XX, - particularmente los de la URSS y los de otros Estados mal llamados "satélites" tras el

"telón de acero", el de la destrozada Yugoslavia del mariscal Josip Broz Tito y o el de la Albania de Enver Hoxha-, algunos de los cuales vienen resultando supervivientes en la segunda década del s. XXI, -tales como los de la R.P. de China, el de la R.P.D. de Corea del Norte, el de la R.S. de Cuba, el de la R.S de Vietnam y el de la R.D. del Pueblo de Laos-.

Tampoco tocaremos procesos proto-revolucionarios como los de "Chile", Nicaragua, Venezuela o Bolivia, ni tampoco las revoluciones y o procesos proto-revolucionarios en África (que si en Angola, en Mozambique y o en Cabo Verde o que si en la R.D. del Congo de Patrice Émery Lumumba, en el Egipto de Gamal Abdel Nasser, en el de Burkina Faso de Thomas Isidore Noël Sankara, o en el de la R. Sudafricana del CNA de Nelson Mandela, así como en la Libia de Muamar Muhamad Abu-minyar Gadafi, y en algún otro similar) o en Asia (que si los de Siria e Iraq con sus respectivos Partido del Renacimiento o Partidos BAAZ Árabe Socialista (creado en Damasco el 7 de abril de 1.947), además de algún que otro más, con sus peculiaridades, tales como el del régimen multipartidista de Nepal, y precisando mención especial el Estado indio de Kerala gobernado por su P.C.

Nos referiremos de manera prácticamente exclusiva a las tendencias y caracterizaciones que vienen tomando las Organizaciones basadas o fundamentadas en el M-L, sin recurrir más atrás del último medio siglo, y porque ese tiempo es el que hace desde que el Capitalismo pergeñó la llamada "doctrina del choque" o de la cínica, perversa, terrorista y hasta golpista teoría de "la crisis aprovechable" de Milton Friedman (a recordar su primer experimentación provocando el golpe de Estado del 11 de septiembre de 1.973 en el "Chile" de la U.P. de Salvador Guillermo Allende Gossens). Puestos a enumerar los precedentes a la antedicha "doctrina del choque", cabe recordar cómo fue Adam Smith, allá por el año 1.776, con su obra "La riqueza de las naciones", el que puede darse como primer teórico del liberalismo, así como su reverdecimiento, ya en forma de cierto neo-liberalismo en el París de 1.938, y siendo en 1.953 cuando Louis Baudin con su "L'aube d'un nouveau libéralisme" ("el alba de un nuevo liberalismo") puso las bases para el neoliberalismo tal y como hoy lo conocemos, esperemos que por poco tiempo más...

Amparándose en la creencia de que con las múltiples y muy diversas formas y maneras del capitalismo actual, incluso dando por hecho, -craso error-, de que la conciencia de clase, -tanto individuales como colectivas, digo de las masas-, se iba incrementando, l@s m-l, organizad@s o no en Organizaciones con el ideario del M-L, dieron por hecho de que poco menos que por arte de birlibirloque, ergo que por arte de magia se iba a facilitar e incluso acelerar la evidente crisis del neoliberalismo, hemos venido asistiendo a una desunión del movimiento comunista en general y del M-L en particular, léase que no tan solo por l@s partidari@s del Centralismo Democrático, casi en fractales, quiérese decir hasta poco más que la individualidad significada irracionalmente en el número fi (en honor a Fidias), y cuyo valor es el de 1,6180.

iCuánto interés ha habido por parte de la pseudo-democracia burguesa en

intentar confundir el Centralismo Democrático del M-L, naturalmente con un auto visionado especular, con su piramidalismo burocrático, ¡y valga la redundancia!

El piramidalismo político no sólo es motor, sino que también lo es sensitivo, - por contra que la vía piramidal cerebral, exclusivamente motora-, digo ideológico, no permitiendo decusación, -en el Sistema Nervioso Central las fibras motoras se cruzan a nivel del bulbo raquídeo-, digo desvío, ergo opinión alguna, habida cuenta de que su centralismo, de facto, burocrático, no cree en la Democracia soviética (los Soviets surgieron en el transcurso de la primera Revolución rusa, aquella que duró prácticamente todo el año 1905; empezando el 22 de enero, el dado en llamar "Domingo sangriento" por la represión de una marcha de obrer@s por la entonces San Petersburgo, finalizando con la "rendición" de l@s bolcheviques el 18 de diciembre). La creación de los Soviets no fue debida a la iniciativa de partido y o grupo político algunos, sino que fue obra espontánea de las masas durante el desarrollo de los acontecimientos revolucionarios, cuando en las asambleas comunales fueron creando consejos obreros que con el resto de sectores populares se llegaron a constituir incluso en consejos o gobiernos locales, en los Soviets).

Estamos en unos momentos en que parece anunciarse (ya nos lo hicieron creer igualmente con la crisis ideada por el sistema neoliberal para 2.007-2.008, con el crack del gigante financiero "Lehman Brothers") la bancarrota del orden económico bancario-financista internacional dizque predicando más que pronosticando la caída de los Bancos Regionales-B.R. Empezó con la del "Silicon Valley Bank", seguido de la del "Signature Bank, a las que siguieron otros en la vasalla, lacaya y hasta cipaya "UE", tanto la de "Le Credit Suisse Group" como más recientemente la del "Deutsche Bank". Todo ello alarmándonos con su nada ocultada necesidad de que la quiebra se extienda al Fondo Monetario Internacional-FMI, al Banco Mundial-BM (con participación actual de 189 Estados) y a los antedichos B.R. La nada democrática Organización Mundial del Comercio-OMC, de facto, evita las verdaderamente soberanas relaciones internacionales, habida cuenta de que aquella se muestra claramente sumisa a las élites anglo-yanqui-sionistas, con la sede política en London ("The City" o "The New Jerusalem", ergo en London City), la ideológica y hasta financiera en Tel Aviv y la militar en Washington.

A este respecto, la estúpida, y sobretodo, por antidualéctica, división del movimiento comunista internacional a la hora de considerar el momento actual entre quienes definen el enfrentamiento global, y no dudemos que a modo cada vez más patente de III Guerra Mundial, en el imperialista Unilateralismo, -liderado éste por "EE.UU.", con la "OTAN" y tanto la "CIA", como el "M16" y el "Mossad"-, y el antiimperialista multipolarismo, -liderado por la F. de Rusia, la R.P. de China y, en menor medida por "India", así como por el resto de los "BRICS"., y aquell@s otr@s que consideran (sic) que estamos ante un enfrentamiento "interimperialista", empero, obviamente, con tan solo un imperio ejerciente, y acaso desde aquel 4 de julio de 1.776 (coetáneo con el anteriormente citado Adam Smith), ergo desde la misma independencia de los "EE.UU.".

Así las cosas, no parece que estemos aún como para llamar a la unidad de acción, tendiendo puentes, -no hablamos de los agujeros de gusano(*), también conocidos como puentes de Einstein-Rosen, o también-, hasta con sectores "socialdemócratas" de izquierdas y no digamos hacia los más desideologizados sectores "progresistas". Aún nos queda/n lejana/s la/s nueva/s Revolución/es Socialista/s. En nuestras manos está el comprimir el espacio-tiempo, para lo que bastará con acumular un montón de materia o energía en el mismo lugar.

Diríamos que aún nos faltan las chispas (no hablamos del periódico del mismo nombre en ruso, del "Iskra", "La Chispa", que ¡ojalá!, creado por Lenin junto a Gueorgui Valentínovich Plejánov miembro del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso-POSDR, -vivió del 11 de diciembre de 1.856 al 30 de mayo de 1.918, tras morir enfermo de tuberculosis en Finlandia-, a Yuli Ósipovich Zederbaum, Martov, -vivió del 24 de noviembre de 1.873 al 4 de abril de 1.923 en la República de Weimar de Alemania; desde 1.903 miembro del Partido Menchevique, tras la división entre bolcheviques o mayoritari@s y mencheviques o minoritari@s que se dio precisamente en el año 1.903-, y a otr@s editores/as que pretendían unir en un solo Partido a los distintos grupos marxistas que se encontraban diseminados por Rusia y la Europa occidental), ergo los necesari@s y suficientes revolucionari@s y, sobretodo, tanto el necesario y suficiente oxígeno, cual comburente, de la Formación en el M-L y la necesaria y suficiente militancia con conciencia plena de clase, como combustible a los que mezclen, digo incendien las chispas que no dejan de saltar del capitalismo.

(*) En física, un agujero de gusano, también conocido como puente de Einstein-Rosen, es una estructura hipotética asociada a un espacio-tiempo cuya topología es múltiplemente conexa. Dicha estructura es una solución posible de las ecuaciones de campo de Einstein de la relatividad general, que esencialmente consiste en un puente a través del espacio y el tiempo. Un agujero de gusano tiene por lo menos dos extremos conectados a una única garganta, a través de la cual podría desplazarse la materia. Hasta la fecha no se ha hallado ninguna evidencia de que el espacio-tiempo conocido contenga estructuras de este tipo, por lo que en la actualidad es solo una posibilidad teórica en la física.

En el campo del M-L debemos entender y sacar conclusiones acerca de cómo las empresas transnacionales, y particularmente en el mal llamado "Tercer Mundo", lo que vienen haciendo es enfrentar a los Pueblos, quedándonos l@s m-l como mer@s expectadores/as, cuando deberíamos agitar a obrer@s y a campesin@s, así como a la intelectualidad de izquierdas, a las casi desaparecidas capas medias y o de transición cada vez más proletarizadas, e incluso a las pequeñas burguesías soberanistas nacionales, que no siempre estatales, habida cuenta de que en el planeta Tierra las Naciones sin Estado predominan sobremanera numéricamente con respecto a los Estados.

Un crack generalizado de la economía mundial, con la deuda social actualmente acumulada, así como la que, con nocturna, premeditada y alevosa ingobernabilidad de los Estados soberanos, hace que las élites del verdadero Gobierno mundial, y tras

la más que probablemente iniciada experimentación con el "Covid-19", vengán promoviendo ya desde 2.005, y particularmente desde 2.014, con el "Euromaidán", la ya inevitable e insoslayable, para no poc@s incluso retrasada por más de 8 años, invasión defensiva de "Ucrania" iniciada el 24 de febrero de 2.022 (Estado siempre fallido, al que ya se lo reparten sin el más mínimo pudor, naturalmente sin la parte tanto rusófona como rusófila defendida y reivindicada por y para la F.R., tanto Polonia como Rumanía y, aunque en menor medida, mas no hablamos tan sólo por extensión, Hungría y acaso también la deseada para la autodenominada "Gran Rumanía" R. de Moldavia, la cual, no nos olvidemos, acoge a la aún autodefinida como soviética rusófona y prorrusa Transnistria).

La acumulación capitalista científicamente predicha por Karl Marx, más no sólo en los 3 volúmenes de su "Das Kapital", no hace sino que la inmensa mayoría del planeta camine hacia un insospechado real subdesarrollo, mientras el verdadero desarrollo queda en manos de unas criminales élites, cada vez más descaradamente neo-nazis.

La batalla de las ideas está servida y la/s Revolución/es Socialista/s pendientes, lo que por ello en absoluto pueden resultar permanentes...

Naturalmente, las formas de neo-capitalismo de Estado, amén del de la R. de Cuba, sobretodo, el de las R. asiáticas (que si en la R.P. de China o que si en las de Vietnam y Laos; empero,aún se intuye como lejano en la R.P.D. de Corea del Norte), también deben ser objeto de encuentro dialéctico, empero en absoluto de una suicida división entre l@s m-l.

Pero, por mucho que la antedicha confrontación, más de hipótesis que de ideas, -algunas, de partida nulas o "Ho"-, esté servida, observamos bien a las claras que la/s nueva/s Revolución/es Socialista/s está/n lejos de ser implementada/s por el M-L (¿por quiénes si no podría/n llegar a estarlo algún día?).

Sí esperamos que movimientos "progresistas" o incluso, y tan falaz como incluso mendazmente, "revolucionarios" (que si neo-trotskismos, que si "anarco"-liberalismos, -las más de las veces "anarco"-individualistas, "anarco"-feministas o inclusive "anarco"-sindicalistas-) nos encaminen o siquiera nos acompañen quitando en vez de poniendo palos en la rueda de la Historia, es que no hemos aprehendido nada de los Materialismos Dialéctico e Histórico en general ni del M-L en particular.

El neo-liberalismo nos enturbia el horizonte y nos hace "amblíopes", digo perezosos en la visión de las cosas, cuando no "estrábic@s", digo bizc@s con sus continuas ideaciones (seudo-feministas, pseudo-ecologistas e incluso pseudo-nacionalistas, todas ellas, de facto, antisocialistas) para apartarnos de la no sólo principal, sino, al fin y a la postre, exclusiva batalla, cual es la de la Lucha de clases.

Las diferentes discriminaciones y marginalidades, sean de la índole que sean

(por sexo y o por género, por etnia y o por raza, por cultura y o por creencia), finalmente lo que incluso esconden es la explotación de l@s más por l@s menos.

La mayoría de los medios de comunicación, de facto, ejerciendo de falsimedia, no sólo nos venden, o mejor dicho nos regalan "información" de manera unilateral y sesgada, sino que nos desinforman y, sobretodo, nos manipulan tergiversando todo hasta el extremo de un pitorreo con cachondeo y escarnio, llamándonos estúpid@s; empero, no pocas veces, hasta dentro del M-L se la compramos.

L@s m-l debemos no sólo ver con buenos ojos las respuestas anti neo-coloniales de por ejemplo África (como la muy calentita, digo reciente absoluta nacionalización por el Gobierno del Chad de la petrolera yanqui "Exxon Mobil", medida que, al parecer, garantizará el control estatal sobre el yacimiento de Doba y el oleoducto Chad-Camerún), sino apoyarlas abiertamente y sin mayor dilación, sin temer a contradicción alguna, las cuales que, por haberlas, haylas, se resolverán de la manera científica que nos proporcionan tanto el Materialismo Dialéctico como el Materialismo Histórico.

La lucha contra las empresas transnacionales y contra las antisociales e inhumanas patentes de empresas deberá agilizar la unión en la misma lucha, porque efectivamente de una sola lucha se trata, no sólo la del "Primer mundo" ("EE.UU." y "Canadá", Japón y Australia, así como la "UE", Suiza y otros aliados) contra el "Tercer mundo" (los Estados cada vez menos "neutrales" y menos "no alineados"; si no los del "Segundo mundo tanto de la F.R. como de la R.P. de China y de sus aliados que están entre los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), así como algunos a punto de estarlo, tales como Argentina y Venezuela, Nigeria y Egipto, Indonesia y acaso también "Turquía" e incluso las dos potencias del Golfo Pérsico, ergo de Irán y Arabia Saudita, en tren de firmar la paz de la mano de Xi Jinping, -también árbitro de un inminente tratado de paz entre Arabia Saudita y el Yemen de los hutíes-, incluso no pareciendo tan remota la suma de la mismísima hoy OTANista Hungría), sino que afecta, digo compete a todas las clases trabajadoras mundiales en general.

Naturalmente, deberemos utilizar, mientras no las nacionalicemos en modo absoluto y a nivel planetario, tanto los avances científicos como tecnológicos, a las que histórica y, sobre todo, erróneamente hemos venido si no renunciando, cuando menos infrautilizado. No nos olvidemos que esa Ciencia y esa Tecnología han surgido y evolucionado con la fuerza del mundo del trabajo; quiérase decir que, una vez más, tras robársele no sólo la plusvalía sino incluso todo el valor del trabajo a l@s oprimid@s en particular y a los Pueblos en general.

Hay quienes, cuales adormideras, naturalmente "socialdemócratas" cada vez menos de izquierdas y hace ya más de un siglo mencheviques, cuando no traidoras, de forma nada disimuladamente neo-keynesian@s, nos vienen intentando hacer creer que, y con rotundo éxito a fuer de ser honest@s, desde la década de los 90 del pasado siglo los "movimientos revolucionarios" se vienen no sólo desarrollando y creciendo exponencialmente, cuando en realidad lo que para cualquier observador/a

marxista-leninista no es sino todo lo contrario. Precisamente l@s "baby boomers" (nacid@s entre 1.946 y 1.964; hoy setentones/as y sesentones/as respectivamente son testig@s del verdadero retroceso de la Lucha de clases, la cual no tiene nada que ver con inventar movimientos tan horizontales, digo interclasistas como, y por poner un ejemplo paradigmático, -el de l@s, y "les"-, del movimiento "LGTBIq+").

También hayl@s quienes proclamándose "m-l", y con la oligarquía financiera con control monopolista de las finanzas, de la economía, de los mercados y, por supuesto, también de la tecnociencia, con un acelerado proceso centralizador y concentrador de toda la producción, con un ininteligible, o mejor dicho contradictorio "internacionalismo", niegan los Estados nacionales y, lo que aún es peor, el que las naciones sin Estado se auto-determinen, ergo se independicen y sean realmente soberanas.

Finalmente, cabe mentar que hay presunt@s crític@s del leninismo, cuando en realidad son post-"marxistas", ergo anti marxista-leninistas. L@s cuales son l@s defensores de la "democratización" de la Asamblea General de la "ONU", del "progresismo" en foros como el de Davos, de "pacifismos" apaciguadores heteropacifistas, de "ecologismos" "verdes" y no rojos, de "feminismos" pequeño-burgueses y narcisistas, de "democratismos" neoliberalmente institucionalizados, de "anti-monopolismos", de facto, unilateralistas, de "antiviolent@s" y, sin embargo, violentadores/as hasta de la Historia reciente, acaso de subvencionad@s, eso sí, "filantrópicamente" por l@s George Soros del mundo... Son l@s neo-trotskistas, a veces tan inútil como redundantemente disfrazad@s de luksemburguistas (por Rózsa Luksemburg, nacida el 5 de marzo de 1.872 y asesinada el 15 de enero de 1.919; por cierto, en la misma fecha en que la misma "socialdemocracia", de facto, antialemana también asesinó al comunista alemán Karl Liebknecht) y, como último recurso con el del "comodín" gramscian@ (por Antonio Gramsci; nacido el 22 de enero de 1.891 y fallecido el 27 de abril de 1.937). Este último autor, filosófico más que político, el de los "consejos obreros", con su "filosofía de la praxis", que le llevó a decir que la Revolución Bolchevique fue de ideas más que de hechos (llegando a aseverar, a este respecto, que fue contra "El Capital" de Karl Marx) y con su propuesta de "guerra de posiciones" (ilástima que no viviera el resultado final de la GRAN GUERRA PATRIA DE LA URSS CON LA VICTORIA DE LOS PUEBLOS SOVIÉTICOS CON EL CAMARADA STALIN AL FRENTE!), a través de la cual, empero sin renunciar a la vía parlamentaria, es más, dentro de la misma, pareciera que no negaba el "asalto final" (curiosa forma de decir sin mentar a la Revolución Socialista) al poder del Estado ni que tampoco renunciaba el concepto hecho idea de la Dictadura del proletariado. Un autor, de facto, utilizado para diluir el pensamiento de Lenin, tal y como dizque vienen haciendo desde hace ya casi cinco años, por citar un solo ejemplo, en el dado en proclamarse "Movimiento Socialista", quienes cada vez más parecen sacar conejos en vez de consejos de la chistera..., mostrándose, amén de como revisionistas, como verdader@s oportunistas.

Algo habrá que decir acerca de est@s últimos, "socialistas revolucionarios", neo-trotskistas, cuando no mencheviques pretendidamente de izquierdas, nada

camuflad@s y mayoritariamente presentes en toda América como post-"marxistas", cuando realmente son anti-leninistas. Esta gente, y a estas alturas de la Historia, y de su histeria neo-menchevique, aún les quedan dudas acerca de si la Revolución Socialista es posible en un País/Estado "atrasado" (como si no lo fueran, y antes de sus respectivas Revoluciones, la Rusia inmediatamente post zarista, China, Corea, Cuba, Vietnam o Laos (en Europa debieron pensar lo contrario en "Inglaterra" y "Francia", en Alemania y Austria e incluso en Hungría, donde evidentemente no estaban tan atrasados como en los de arriba que al final y "paradójicamente" concluyeron con sus respectivas Revoluciones triunfantes). Nos cuentan que la construcción del Socialismo atraviesa diversas etapas de transición, con sus peculiaridades, entre las que obviamente no aparece sino de soslayo y de forma puntual, más no general, la Dictadura del proletariado, para seguir insistiendo en la "transición" del Capitalismo al Socialismo, naturalmente obviando la Revolución Socialista, dizque por la vía de ocupar el Estado burgués desde dentro (sic). Hablan de predominio de la propiedad pública sobre la privada, desentendiéndose de las tan inevitables como imprescindibles nacionalizaciones de todos los medios de producción (algun@s se suman solamente a algunas de aquéllas). Dicen de la toma del poder político, más no directa y previamente del Estado, la cual, como buen@s apaciguadores/as de la máxima expresión de la Lucha de clases (términos obsoletos para la mayoría de est@s revisionistas y oportunistas), que no pacifistas, tales como, de facto, sí que lo son l@s verdader@s marxista-leninistas. A las antes mentadas nacionalizaciones las convierten en unas ambiguas "socializaciones" y, además, tal y como apuntaba más arriba, de no todos sino de los que consideran "fundamentales medios de producción". Hablan de "colectivización de la agricultura" en vez de la Reforma Agraria. A veces se lee en sus arengas pseudosocialistas del "carácter dominante de la distribución con arreglo al trabajo", abundando incluso con una pretendida mutuamente beneficiosa "incorporación de la producción internacional al trabajo" y, a veces, finalizando con su salida del armario menchevique, tal y como hizo Trotski para lograr, eso sí, brevemente sustituir a Lenin en su autoexilio a la hoy traidora Finlandia, postulando su "Revolución Cultural" en forma permanente... ¡Acabáramos!

Otro ejemplo, y pareciera que por otra parte, de lo antedicho también lo es lo del del "KKE" heleno, el cual, y siempre según sus propias afirmaciones, une sus fuerzas con otros 40 partidos comunistas (¿incluyendo como comunistas a las Organizaciones trotskistas?) y 30 organizaciones juveniles comunistas de todo el mundo (si tenemos en cuenta que en la "ONU" figuran 193 Estados, y dos como meros observadores, cuales son "La Santa Sede" y la Palestina ocupada por "Israel" y "Jordania", naturalmente quitando a la Ciudad del Vaticano, e igual tampoco, las Organizaciones Comunistas en el mundo nunca serían menos de 194, con otras tantas juveniles). Lo que no hace es dos cosas, a saber: la primera es que no los cita y la segunda es que dizque de esos Partidos hay 10 Organizaciones juveniles de los mismos que ni opinan ni se posicionan igual que sus "mayores". Según el antedicho Partido (a lo mejor interesa recordar cómo indirectamente facilitó un gobierno más de derechas o, si se prefiere menos de izquierdas que el que pudo conformar la coalición "socialdemócrata" de izquierdas, ergo la "radical" "Syriza").

Estás organizaciones antedichas, según cuenta el "KKE", denunciaron la guerra imperialista y destacaron que "los acontecimientos en Ucrania, que ocurren en el marco del capitalismo monopolista, están ligados a los planes de los Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea y su intervención en esta región, en el contexto de su feroz disputa con la Rusia capitalista", a la vez que más que contradictoriamente, de forma cínica manifestaron su solidaridad con "los comunistas y los pueblos de Rusia y Ucrania", llamándoles a fortalecer "la lucha contra el nacionalismo fomentado por ambas burguesías. Los pueblos de ambos países, que vivieron en paz y conjuntamente prosperaron como parte de la URSS, así como los demás pueblos del mundo, no tienen nada que ganar en alinearse con uno u otro polo, con uno u otro imperialismo, con una u otra alianza imperialista que sirva a los intereses de los monopolios". Además, subrayaron que "El interés de la clase obrera y las capas populares requiere que los comunistas fortalezcamos el Criterio de Clase para analizar los acontecimientos, para trazar el curso de nuestro propio camino independiente en contra de los monopolios y las clases burguesas, por el derrocamiento del capitalismo, por el fortalecimiento de la Lucha de clases en contra de la guerra imperialista, por el Socialismo, que permanece tan vigente y necesario como siempre". En fin, oxímoron tras oxímoron.

Algun@s para descalificar lo mucho logrado nos hablan, digo nos exigen evitar lo que ell@s llaman "mimetizar" precisamente a l@s que lo lograron, y, entre otr@s, particularmente a Stalin y a Mao (Mao Zedong, El Gran Timonel; nacido el 26 de diciembre de 1.893 y fallecido el 9 de septiembre de 1.976).

Perdemos demasiado tiempo debatiendo, digo dialogando con y, por ello mismo, también como l@s "besug@s" "socialdemócratas", en vez de echarnos a la calle con la mochila del M-L, tanto a los tajos como al campo, así como a los campus universitarios, para que la gente vaya llenándola de Conciencia de Clase, más no mero "criterio", a la que debemos contribuir a crear, que no tan solo a despertar del sopor "socialdemócrata", ergo del antisocialismo.

"HOMO HOMINI LUPUS"

Sí, esa es, la explotación de l@s más por l@s menos y ninguna otra, es la cuestión, ergo la LUCHA DE CLASES, la cual se seguirá desarrollando en el/en los ESTADO/s SOCIALISTA/s, y hasta que una vez desaparecida la división social en clases, se haga innecesario el Estado como tal, habida cuenta de que se habrá llegado a la SOCIEDAD SIN CLASES, ergo al COMUNISMO.

P.D.: Para tod@ revisionista y u oportunista, al fin y a la postre anti-socialista, cabe recordar que la LUCHA DE CLASES en el Socialismo supondrá la DICTADURA de l@s más, la DEL PROLETARIADO, frente a l@s menos, y que su intensidad nunca será mayor, empero tampoco menor que la resistencia que la burguesía oponga en el recorrido hacia el Comunismo.

Terminaremos esta segunda parte de un total de tres (la 3a. parte tratará del

¿qué hacer?, más no solamente acerca de la Obra Maestra de Lenin, sino de lo que debemos y tenemos que hacer l@s m-l en adelante), concluyendo con la expresión del "socialista utópico" Étienne Cabet (vivió del 1 de enero de 1.788 al 9 de noviembre de 1.856), utilizada después por el masón y precursor de la "socialdemocracia" Louis Blanc (vivió del 29 de octubre de 1.811 al 6 de diciembre de 1.882) y, como no se esperaba menos, por Karl Marx (vivió del 5 de mayo de 1.818 al 14 de marzo de 1.883) en su Obra póstuma "CRÍTICA DEL PROGRAMA DE GOTHA" (obra maestra escrita en 1875 con motivo del proyecto de programa que se iba a aprobar en el Congreso de Gotha en el que iban a fusionarse la lassalleana, -por Ferdinand Lassalle (vivió del 11 de abril de 1.825 al 31 de agosto de 1.964), dando origen al "lassalleanismo"-, Asociación General de Trabajadores de Alemania y el marxista Partido Socialdemócrata Obrero de Alemania, para dar nacimiento a un nuevo Partido, el Partido Socialista Obrero de Alemania o Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands-SADP, el cual en 1891 adoptaría el nombre de Partido Socialdemócrata Alemán-SPD).

"DE CADA CUAL SEGÚN SUS CAPACIDADES, A CADA CUAL SEGÚN SUS NECESIDADES".

¡COMUNISMO O EXTINCIÓN!

Estilete