



Extractos del libro:
Ley de acumulación y ruptura
Henryk Grossman 1929

<https://www.marxists.org/archive/grossman/1929/breakdown/ch02.htm>

Las opiniones de los economistas clásicos sobre el futuro del capitalismo (D Ricardo y JS Mill)

La teoría de Marx representó solo la etapa final de un desarrollo bastante largo. Estaba directamente vinculado a la teoría de los economistas clásicos y absorbía elementos específicos de estos últimos de forma modificada y profundizada. Ricardo ya había llegado a la conclusión de que debido al aumento de los costos de los medios básicos de subsistencia la "tendencia natural de las ganancias es entonces a caer" (1984, p. 71). Debido a que la ganancia es el motivo detrás del capital:

el motivo de la acumulación disminuirá con cada disminución de la ganancia, y cesará por completo cuando sus ganancias [de los capitalistas] sean tan bajas que no les permitan compensar adecuadamente sus problemas y el riesgo que necesariamente deben afrontar al emplear su capital de manera productiva. (pág.73)

Ricardo vio el futuro lejano del capitalismo con una sensación de aprensión, afirmando que 'si nuestro progreso se vuelve más lento; si alcanzáramos el estado estacionario, del cual confío que estamos todavía muy lejos, entonces la naturaleza perniciosa de estas leyes se volverá más manifiesta y alarmante "(p. 63).

Las raíces de la teoría de la ruptura de Ricardo se distinguen en la imperfecta valorización del capital que define las etapas avanzadas de acumulación. Ricardo percibió correctamente el fenómeno real, la tendencia a la caída de la tasa de ganancia, pero lo explicó en términos de un proceso natural enraizado en la productividad decreciente de la agricultura. Marx solo tenía que reemplazar esta base natural por una social intrínseca a la naturaleza específica del capitalismo.

La teoría de la ruptura adquirió una forma más desarrollada en la obra de JS Mill a pesar de las diversas distorsiones producidas por sus falsas teorías de los salarios (la teoría del fondo de salarios) y la renta del suelo, sus opiniones erróneas sobre la relación del capital fijo con el nivel de la renta, tasa de ganancia, y por su falta general de claridad sobre el papel decisivamente importante de la ganancia para la existencia del capitalismo. Mill veía el 'estado estacionario' como la dirección general del avance de la sociedad moderna pero, a diferencia de Ricardo, contempló la tendencia con un sentido de ecuanimidad: 'No puedo considerar el estado estacionario del capital y la riqueza con la aversión no afectada tan generalmente manifestada hacia él por los economistas políticos de la vieja escuela' (Mill, 1970, p. 113). Su punto de vista era el de un reformismo pequeñoburgués que buscaba apaciguar al capital con la idea de que un estado estacionario del capital no pondría en peligro en ningún sentido el progreso general de las "mejoras humanas". En su utopía, Mill parece haber olvidado que la acumulación de capital es una condición esencial de la producción capitalista, que los capitalistas no tienen el menor interés en las mejoras humanas; solo les interesa el nivel de rentabilidad. A este respecto, Ricardo y su escuela mostraron una comprensión más correcta de las condiciones vitales del capitalismo que el propio Mill. que los capitalistas no tienen el menor interés en las mejoras humanas; solo les interesa el nivel de rentabilidad. A este respecto, Ricardo y su escuela mostraron una comprensión más correcta de las condiciones vitales del capitalismo que el propio Mill. que los capitalistas no tienen el menor interés en las mejoras humanas; solo les interesa el nivel de rentabilidad. A este respecto, Ricardo y su escuela mostraron una comprensión más correcta de las condiciones vitales del capitalismo que el propio Mill.

Sin embargo, si ignoramos estos puntos obviamente esenciales, debemos admitir que Mill mostró una percepción mucho más clara de la tendencia a la ruptura y sus causas, así como de muchos de sus momentos contrarios. El argumento central de Mill es que si el capital continuaba acumulándose al ritmo actual y no intervenían circunstancias para aumentar sus beneficios, sólo se necesitaría un corto tiempo para que estos últimos cayeran al mínimo. La expansión del capital pronto alcanzaría su límite último (págs. 94-7). Se produciría un exceso de existencias general en el mercado. Para Mill, la dificultad básica no era la falta de mercados, sino la falta de oportunidades de inversión.

Las circunstancias que se contrarrestan pueden, en cierta medida, desplazar o posponer este límite último. Entre esas circunstancias, Mill enumera: 1) empeoramiento de las condiciones de los trabajadores, 2) devaluación o destrucción del capital, 3) mejoras en la tecnología, 4) comercio exterior que procura suministros más baratos de materias primas y medios de subsistencia, 5) exportación de capital a las colonias o países extranjeros. Analizaremos estas circunstancias con más detalle más adelante.

Una comparación entre las secciones del tercer volumen de El capital sobre la tendencia a la caída de la tasa de ganancia y la teoría del colapso desarrollada por Mill muestra que Marx vinculó su propia teoría con la propuesta por Mill. Incluso si Marx le dio un fundamento mucho más profundo y lo hizo consistente con su ley del valor, el papel fundamental de Mill es indiscutible. En su estructura externa muestra la misma construcción lógica que se encuentra en Ricardo y en Marx. Marx también aborda el problema en dos etapas - primero la tendencia al colapso, luego las tendencias contrarias - y se refiere al hecho de que el proceso de acumulación de capital 'pronto provocaría el colapso de la producción capitalista si no fuera por contrarrestar las tendencias, que tienen un efecto descentralizador continuo junto con el centrípeto "(1959, p. 246).

Formakuntza / Formación

Extractos del libro:

Ley de acumulación y ruptura

Henryk Grossman 1929

<https://www.marxists.org/archive/grossman/1929/breakdown/ch02.htm>

Las opiniones de los economistas clásicos sobre el futuro del capitalismo (D Ricardo y JS Mill)