



La altura del monte bocinero Kolutza versus la altura de miras de "Kolutza"



La altura del monte bocinero Kolutza versus la altura de miras de "Kolutza".

Algun@s de nuestr@s jóvenes rebeldes y combativ@s, -habrán, digo tendrán que demostrar con la praxis su verdadero carácter revolucionario-, que se emancipan de media a los 29,8 años ellas y a los 30,8 años ellos, otorgan punto menos que caducidad política a "cuarentones, cincuentones y jubilados" ("Kolutza", dixit).

El Partido Obrero Socialdemócrata Ruso se creó en 1.898 en Minsk (Bielorrusia) cuando Lenin tenía 38 años; no obstante, este tomó el poder con 46 años. El Partido Comunista alemán fue fundado en Berlín en 1.918 por Róza Luxemburg y Karl Liebknecht, cuando tenían ambos 47 años. Stalin accedió al poder, digo a la Presidencia del Soviet Supremo de la URSS con 46 años cumplidos. Mao Ze Dong participó con 26 para 27 años en la creación del Partido Comunista de China en Sanghái; no obstante, llegó al poder en 1.949 teniendo ya 56 años. Hô Chí Minh creó el Partido Comunista de Indochina en Hong Kong cuando tenía 40 años cumplidos. Fidel Castro Ruz fundó el, de facto, segundo Partido Comunista de Cuba (el primero, entre otros, lo fundó en 1.925 Carlos Baliño López a la "pleistocénica" edad de 77 años), y a la quasi "senil" edad de 39 años (a los que, por cierto, dizque se acerca el camarada "Kolutza").

Esperemos que a la arrogancia de la experiencia "proletaria" (sic) la sustituya pronto la humildad, que a la soberbia, no necesariamente juvenil, lo haga como mucho el orgullo de proclamarse comunista, así como que a "su" (¿?) nuevo "comunismo" deje que algún día se le opongá el "viejo" comunismo, ergo el MARXISTA-LENINISTA (por cierto, el único históricamente triunfante, y no tan solo con la URSS) y, cual planteamiento pleno de sabiduría del camarada Mao Ze dong, que la síntesis vuelva a convertirse en nueva tesis a la que contraponer dialécticamente (porque, camarada "Kolutza", sin lucha entre contrarios, y podríamos llegar hasta Lao Tse, -éste, nacido en el año 571 a. de "C"-, no hay dialéctica que valga una mierda) otro planteamiento antitético en un suma y sigue. Sí, un suma y sigue; empero, con estrategia, que no tan solo con humo de bengalas...

Acaso sea este el momento de recordar que en la mal llamada "guerra civil" (prácticamente desde el 7 de noviembre, -desde el 6 para ser más precisos-, ó el gregoriano 25 de octubre, -el 24, y a fuerza de ser más exactos-, de 1.917 y hasta el 18 de junio de 1.923, -aunque, de facto, su final devino a partir del 25 de octubre de 1.922 tras la toma de Vladivostok-, y admitiendo que desde 1.920 el "blanquismo" contrarrevolucionario, ya menos "resistente", se vislumbraba como inminentemente derrotado) intervinieron contra el Glorioso Ejército Rojo y el Partido Bolchevique, y dejando aparte algunos que otros transfuguismos bilaterales, las siguientes organizaciones: "Movimiento Blanco", -tanto conservadores/as como liberales-, Monarquía zarista, Iglesia Ortodoxa y "Socialistas democráticos", -"socialistas revolucionarios" y mencheviques-.

Camino de un siglo después se vuelve con lo de "marxismo revolucionario", tal y como si hubiese un marxismo que no fuera revolucionario (otra cosa es la inteligente utilización, digo manipulación del marxismo por la burguesía y sus cómplices necesari@s). El "marxismo" no revolucionario no resulta sino un planteamiento revisionista, ergo contra-revolucionario, y por anti-Socialista. No pocas veces, y ya llueve sobre el más calado que mojado euro-"comunismo", se observa la mención auto justificadora de Antonio Gramsci, entre otras cuestiones y o planteamientos, con sus "guerra de posición" y "guerra de momento".

¡Qué miedo, digo qué peligro tienen aquell@s que, renunciando a la mera insurrección y no digamos a la Revolución Socialista, que si acaso optan por un proceso subversivo más momentáneo que coyuntural, e incluso desistiendo de un tan hipotético como jamás demostrado válido proceso electoral (recuérdese el final del Gobierno de la "Unidad Popular"- "UP" con Salvador Guillermo Allende Gossens), empero con una suerte de "semi estado", DE FACTO, pretenden recuperar el "capitalismo de rostro humano" y su keynesiano (por John Maynard Keynes) "Estado de Bienestar"!

No resulta menos inquietante, siempre a mi modo de ver, y por anti-dialéctico, que el "Movimiento Socialista"- "MS" plantee que el Partido Comunista-PC será el resultado del pase a la ofensiva de la "guerra de clases", -supongo que no se trate de un rebautismo de la Lucha de clases-, por parte de las masas; cuando, en realidad, es el PC el que será el que ganándose a las masas dirija la antedicha ofensiva. Todo ello lo proponen, además, negando la capacidad insurreccional de las masas.

Los "espacios socialistas" no parece que sean los que lleven a la creación del PC de masas, sino que, por el contrario, más bien será éste el que genere aquéllos.

Digámoslo con todo respeto, un troyanismo intra-capitalista que supondría la presunta consolidación de los "espacios socialistas", dizque "libres de relaciones capitalistas", jamás lograría el cese de la resistencia del poder burgués.

El "MS", en no poca medida remeda tanto el "horizontalismo" y la autonomía", para "horadar desde dentro al Sistema", tanto de Toni Negri como de John Holloway ("Imperio y multitud, cambiar el mundo sin tomar el poder"), en la pretenciosa intención, y valga la redundancia, de ver cómo el Sistema colapse sin insurrección ni Revolución algunas, léase que sin la toma del poder ni el asalto al Estado, respectivamente.

En el discurso profuso, difuso y confuso del "MS", sin embargo, aunque contradiciéndose, reconocen que el éxito del PC dependerá de que sea el partido dirigente de las masas, así como que crezca suficientemente tanto en número como en influencia para poder dirigir al conjunto de la Clase obrera y o proletaria a la toma del poder. Ésta, lo será con una violencia directamente proporcional a la resistencia que oponga la burguesía. A fuerza de que no se nos pueda tildar, tal y como hacen quienes llaman "sectari@s" "loc@s" y o "ultraizquierdistas" a quienes creemos en la violencia revolucionaria, ésta, en todo caso, será la necesaria y suficiente.

Llama poderosamente la atención cómo l@s nuev@s (dizque menores de 40 años de edad, mas en absoluto de militancia), digo jóvenes revolucionari@s rechazan lo viejo, quedándose por un lado con Karl Marx (5 de mayo de 1.818 al 14 de marzo de 1.883) y Friedrich Engels (28 de noviembre de 1.820 al 5 de agosto de 1.895); pero, con un afán aparentemente, digo sospechosamente anti-leninista (Vladimir Ilich Ulianov, "Lenin" vivió entre el 22 de abril de 1.870 al 21 de enero de 1.924), habida cuenta de que lo obvian, alcanzando su visión histórica "moderna" solamente hasta Róza Luxemburg (del 5 de marzo de 1.871 al 15 de enero de 1.919), -empero, sin mentar a Karl Liebknecht (del 13 de agosto de 1.971 al 15 de enero de 1.919), el cual no tenía las mismas disputas dialécticas con Vladimir Ilich Ulianov, "Lenin", que tenía Róza Luxemburg, y ello sin obviar que poco antes de las viles ejecuciones de amb@s, mientras Karl Liebknecht apoyó el finalmente fracasado Levantamiento Espartaquista militar del 5 al 12 de enero de 1.919, -dando por derrotada la Revolución del 9 de Noviembre, ó 28 de Octubre según el calendario gregoriano previo, de 1.918, y tras la imposición de la bandera roja por soldad@s revolucionari@s en la Puerta de Brandeburgo de Berlín-, Róza Luxemburg pretendió frenarlo argumentando que o se daba en toda Alemania o ni se podía ni se debía dar en ninguno de sus territorios-, donde al parecer acaba su "marxismo", por otra parte, y a posteriori, más bien post "marxista".

No resulta extraño que en su "marxismo" menten tanto a Georg Wilhelm Friedrich Hegel (del 27 de agosto de 1.770 al 14 de noviembre de 1.831); pero, con el transcurrir del tiempo, acaso tampoco nos asombren mentando también a Immanuel Kant (del 22 de abril de 1.724 al 12 de febrero de 1.804), aunque esperemos que, de suceder así, no le otorguen la autoría de "El discurso del método" (el título completo fue: "Discurso del método para conducir bien la propia razón y buscar la verdad en las ciencias") de René Descartes (del 31 de marzo de 1.596 al 11 de febrero de 1.650), confundiendo esta obra con "Crítica de la razón pura", ésta sí, de Immanuel Kant, tal y como hizo hace no tanto tiempo cierto narcisista pequeño-burgués, ahora tan "progresista" como post "marxista".

Menos mal que para cierta coordinadora socialista juvenil, digo para "Gazte Koordinadora Sozialista"- "GKS" la máxima antigüedad para la militancia llegará en 2.023 tan solo al natalicio de 1.983, habida cuenta de que después empieza la cuarentena para la "altura de miras" de "Kolitza".

Cambiar lo viejo por lo nuevo en modo alguno supone renunciar a lo viejo.

El secreto del cambio es enfocar toda tu energía, no en luchar contra lo viejo, sino en construir lo nuevo.

GORA MARXISMO-LENINISMOA!

GORA IRAULTZA SOZIALISTA!

GORA NAFARROAKO EUSKAL ERREPUBLIKA SOZIALISTA!

Estilete